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# 

**גזר דין**

לקבל מסרוג'י הרשעות קודמות

בכתב האישום המקורי, אשר הוגש ב[ת.פ. 6147/07](http://www.nevo.co.il/case/3824742), הואשם הנאשם דנן, בכך שביחד עם אחר (הוא ג'אד בן שאוכת ג'בארין (להלן: "**ג'אד**"), אשר כנגדו הוגש כתב אישום ב[ת.פ. 6131/07](http://www.nevo.co.il/case/2248786) וביחד עם אחרים, על רקע דבר של מה בכך, תקף הנאשם, ביחד עם האחרים, את תאופיק אגבאריה (להלן: "**תאופיק**"),את פארס אגבאריה (להלן: "**פארס**") ואת מוחמד אגבאריה (להלן: "**מוחמד**"), במכות אלה, בכוונה להטיל בהם נכות או מום, כי במהלך התקיפה ירה ג'אד יחד עם האחרים, מכלי נשק וכי לאחר מכן, בעת נסיגתם מהמקום, ירו הנאשם והאחרים לעבר פלג גופם התחתון של מוחמד ותאופיק מתוך כוונה להטיל בהם נכות או מום.

כן צויין בכתב האישום המקורי, כי כתוצאה מהתקיפה נחבלו פארס ותאופיק בראשיהם; לתאופיק נגרם פצע באיזור פריטאלי שמאלי והוא נזקק לטיפול רפואי, מוחמד נפצע מהירי, בירכו, נגרם לו שבר באצטבולום והוא נותח בבי"ח העמק ותאופיק נפצע, שני פצעי ירי, בחלק העליון של ירכו השמאלית.

בגין האמור לעיל הואשמו הנאשם וג'אד בחבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) (רישא וסיפא) לחוק העונשין ויריות באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין וג'אד הואשם, בנוסף לכך, באיומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

כתבי האישום כנגד ג'אד והנאשם דנן אוחדו ולאחר שלוש ישיבות בהן נשמעו ארבעה מעדי התביעה (בתאריכים 6.1.08, 8.1.08 ו- 22.1.08), הגיעו המאשימה והנאשמים להסדרי טיעון, כדלקמן:

במסגרת ההסדר עם ג'אד הודה ג'אד בכתב האישום המקורי ונגזרו עליו עונשים כדלקמן:

42 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר על תנאי בן 6 חודשים, בחופף למאסר בפועל, 18 חודשים מאסר על תנאי, שלא יעבור, במשך 3 שנים, עבירת של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), או עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין וכן 6 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור במשך 3 שנים, עבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, או עבירה של יריות באויר באזור מגורים, לפי [סעיף 340א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

לגבי הנאשם דנן, הגיעו הצדדים להסדר, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן, אשר אלה עובדותיו (למען הנוחות יסומנו בקו הקטעים המתייחסים ישירות למעשי הנאשם דנן):

"1. ביום 10.8.07 בסמוך לשעה 20.30, נסע תאופיק אגבאריה (להלן: 'תאופיק') ברכבו בעיר אום אל פחם ובשלב מסוים עצר באמצע הכביש על מנת לשוחח עם חברים שפגש.

2. בשלב זה, ג'אד ג'בארין (להלן: 'ג'אד') נסע ברכבו מאחורי תאופיק, ירד מהרכב, ניגש לתאופיק, החל לצעוק לעברו ואף לאיים עליו, בכוונה להפחידו, באומרו: 'תבוא איתי לשכונת אלעיון בכדי לחנך אותך מזמן אני חיפשתי לחנך אותך'.

3. בהמשך אותו ערב ומשחזר תאופיק לביתו, בכניסה לבית פגש את ג'אד שפנה אליו, ניסה לתקוף אותו ואף איים עליו באומרו: 'בוא תעלה איתי בכדי לראות מה אני עושה איתך'. ועוד איים: 'תעלה בשקט ואל תסבך את העניינים'.

4. לאחר מכן נכנס תאופיק לביתו וכעבור זמן קצר, בסמוך לשעה 21:30 ובעת ששהה בחצר הבית יחד עם אחיו מוחמד אגבאריה (להלן: 'מוחמד'), אביו אניס אגבאריה (להלן: 'אניס') והשכן פארס אגבאריה (להלן: 'פארס') (כולם יחד ייקראו להלן: 'המתלוננים'), נכנסו לחצר הבית הנאשם יחד עם אחרים שביניהם ג'אד, כאשר הנאשם מצוייד באלה.

5. הנאשם, יחד עם האחרים, תקפו במכות אלה את פארס בראשו וזאת תוך כוונה לגרום לו חבלה חמורה שלא כדין.

6. בהמשך, ולאחר שהמתלוננים נאבקו בנאשם והאחרים, הם נסוגו לעבר השער, שם ירו האחרים לעבר מוחמד ותופיק.

7. תאופיק נפצע כתוצאה מהירי בירך שמאל עליון, מחמד נפצע כתוצאה מהירי בירכו לו ושניהם נזקקו לטיפול רפואי בגין כך ואילו פארס נחבל בראשו.

8. במעשיו המתוארים לעיל חבל הנאשם, יחד עם אחרים, שלא כדין וגרם חבלות חמורות לפארס."

בגין העובדות הנ"ל, הואשם הנאשם, בכתב האישום המתוקן, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333)+[335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לענין הענישה.

ב"כ המאשימה הסבירה, כי המדינה הגיעה להסדר הטיעון, בעיקר לאור קשיים ראייתיים, אשר התגלו במהלך שמיעת עדי התביעה, תוך שהיא מציינת, שהמתלוננים הסכימו להסדר.

בטיעוניה לגבי הנאשם דנן, טענה ב"כ המאשימה, כי בגין הקשיים הראייתיים שונו, באופן משמעותי, עובדות כתב האישום בנוגע אליו ואף הוחלפו שלושת סעיפי העבירה, בהם הואשם בכתב האישום המקורי, בסעיף עבירה אחד, פחות בחומרתו וכי לא ניתן לפרוע "שטר" זה, של קשיים ראייתיים, פעמיים.

ב"כ המאשימה הדגישה את העובדה שהנאשם חבר לאחרים, באירוע חמור ביותר, המאופיין בתעוזה ובזלזול בחוק, לאור כך שהנאשם והאחרים נכנסו לחצר ביתם של המתלוננים, כשפניהם חשופים, למרות הכרות מוקדמת בינם לבין המתלוננים, וכן הדגישה את העובדה שלא היה סכסוך קודם בין הנאשם דנן לבין המתלוננים, את העובדה שהמתלוננים הותקפו בחצר ביתם, ואת העובדה שהטריגר לאירוע היה ויכוח בדרך.

ב"כ המאשימה עתרה להטלת מאסר בפועל לתקופה משמעותית, לקנס ולפיצוי למתלוננים.

הסנגור המלומד טען, כי כל שהואשם בו הנאשם, הוא מתן מכה בראש לפארס, אשר אף לא נזקק, כלל, לטיפול רפואי. לטענתו, מדובר בעבירה המתאימה לסמכויותיו של בימ"ש שלום ועל העונש להיגזר בהתאם.

כן הגיש הסנגור הסכם סולחה, אשר נערך בין פארס לנאשם ואשר, על פי האמור בו, סיים את כל המחלוקות בין הצדדים. כן הצהירו הצדדים בהסכם, שאין להם תביעות נזיקיות ו/או רכושיות זה כנגד זה ושהם השלימו ביניהם.

עוד טוען הסנגור המלומד, כי יש ליתן משקל של ממש לקושי הראייתי אשר התגלה בתיק וכי יש לזקוף לזכות הנאשם את העובדה, שלמרות קושי זה, הוא החליט להודות, במסגרת הסדר הטיעון, בכתב האישום המתוקן.

בשל כך עותר הסנגור להימנעות מחיוב הנאשם בפיצוי למתלונן וכן עותר הוא לכך שביהמ"ש יסתפק בעונש מאסר לתקופה בה שהה הנאשם במעצר, דהיינו כ- 5 חודשים וחצי – מיום 11.9.07 ועד היום.

כל צד מפנה לפסיקה. המאשימה – לפסיקה מחמירה ואילו ב"כ הנאשם – לפסיקה מקלה.

בהודעה, אשר הוגשה ע"י המאשימה, בעקבות הגשת הסכם הסולחה, פירטה ב"כ המאשימה תוכנה של שיחת טלפון, אשר ערכה עם המתלונן, פארס וטענה, כי הסכם הסולחה אינו הסכם אמיתי וכי פארס חתם עליו רק בכדי לא ליצור בעיות נוספות וכן, כי הנאשם לא הביע חרטה ואף לא פיצה את המתלונן. לאור כך ביקשה ב"כ המאשימה, כי לא אייחס להסכם הסולחה כל משקל.

אין להקל ראש בעבירה המיוחסת לנאשם בכתב האישום המתוקן, עבירה, אשר על פי נסיבותיה וכן על פי העונש אשר בצידה איננה עבירה אשר מקומה בבימ"ש השלום. מדובר בעבירה על [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו – עבירה, אשר העונש המרבי בצידה הוא 14 שנות מאסר.

נסיבות העבירה חמורות ביותר. אין להתעלם מהעובדה שמדובר בתקיפה ביחד עם אחרים, אשר חברו יחד לביצוע המעשה. הנאשם נכנס, ביחד עם אחרים, לחצר ביתו של המתלונן, תוך שהנאשם תוקף את המתלונן, ביחד עם האחרים ואין צורך להמשיך ולפרט את החומרה היתירה העולה מכלל העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם.

גם עברו הפלילי של הנאשם אינו פועל לטובתו, שכן בעברו הרשעות בעבירות אלימות, רכוש וסמים.

רבות נכתב ונאמר, על האלימות הרבה האוכלת כל חלקה טובה בחברתנו ועל ההכרח להילחם בה. חברה איננה יכולה להשלים עם מצב בו, בשל דבר של מה בכך, נעשים מעשי אלימות קשים, הזורעים פחד, הגורמים חבלות ופציעות ומגבירים את תחושת האלימות ואת מעשי האלימות.

על החומרה היתירה והנזק לחברה, אשר גורמות עבירות מסוג זה, נאמר, ע"י כבוד השופט ד. לוין, ב[ע"פ 733/90](http://www.nevo.co.il/case/17930931) - **מדינת ישראל נ' רפי נחמיאס ו-2 אח'**, כלהלן:

"הנפגעת מאירוע זה היא החברה, אשר מוצאת עצמה ניצבת חסרת אונים מול תופעה בלתי נסבלת של בריונות אלימה בקרב בני הנוער; במציאות בה הסכין וכלי המשחית הופכים אצל חלק מהציבור ציוד קבע, אותו הם נושאים עימם שלא לצורך. עדים אנו להתגברות תופעת תרבות האגרוף והסכין, שכנגדה התרענו בעבר, אך כנראה, למרבה הצער, ללא הועיל.

מערכת השיפוט נדרשת בנסיבות עגומות אלה לחזור ולהציב בבירור את דפוסי ההתנהגות הנדרשים מהאזרח, להגיב בתקיפות, באחריות ובנחרצות על הפגיעה החמורה בשלטון החוק שבמעשים כנ"ל, בכלל זאת אותה בריונות אלימה אשר מטילה צל כבד על החברה ומעכירה את איכות חיינו."

אמנם, בפרשת נחמיאס הנ"ל קופדו חייו של אדם, אולם לעיתים, רק פסע מפריד בין חבלה, אף שאינה חמורה, ובין קיפוד חייו של אדם, היכולים להיות תוצאה של אותה התנהגות, אותו מעשה.

האלימות מזינה את עצמה ועל בתי המשפט להירתם למלחמה בה, באמצעות ענישה מרתיעה, על מנת לתרום לדיכויה.

עם זאת, כנגד חומרת המעשה וחומרת העבירה וכנגד עברו הפלילי של הנאשם, הנזקפים לחובתו, עומדת הודאתו, במסגרת הסדר הטיעון, אשר פועלת לזכותו. כמו כן התחשבתי, לקולא, בהסכם הסולחה, אשר גם אם אין הוא כולל הבעת חרטה מצד הנאשם ואף איננו כולל פיצוי של המתלונן ואף אם אביא בחשבון את פרטי שיחתה של ב"כ המאשימה עם המתלונן, עדיין יש בו כדי לתרום להשכנת שלום ולמניעת מעשים נוספים, עקב האירועים דנן.

אשר לקשיים הראייתיים, אלה, אמנם, הביא לשינוי כתב האישום ולהפחתה משמעותית של חומרתו, אולם יש מקום להתחשב בהם, במידת מה, גם לענין העונש.

ב[ע"פ 135/06](http://www.nevo.co.il/case/5679206) - מדינת ישראל נ' נועם אבי, אליו הפנתה ב"כ המדינה, התערב ביהמ"ש העליון בעונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וגזר על הנאשם, שם, עונש של מאסר בפועל למשך שנתיים, תוך שהוא מציין, כי:

"כערכאת ערעור שאינה ממצה את הדין אנו גוזרים על המשיב עונש מאסר של שנתיים בפועל, בניכוי תקופת מעצרו. שאר חלקי גזר הדין, למעט צו המבחן, יעמדו בעינם."

אולם יש לומר, כי המעשים בהם הורשע הנאשם בפסה"ד הנ"ל היו חמורים בהרבה מהמעשה בו הורשע הנאשם אשר בפניי.

בצד פסיקה מקלה, אליה הופניתי ע"י הסנגור המלומד, קיימת פסיקה מחמירה, הגוזרת עונשי מאסר ממשיים, גם על עבירות בדרגת החומרה של העבירות בהן הורשע הנאשם דנן, כגון [ע"פ 547/07](http://www.nevo.co.il/case/5709364) - **אלכסנדר פולאקוב נ' מדינת ישראל** ; [ת"פ (מחוזי חיפה) 371/03](http://www.nevo.co.il/case/288905) **- מדינת ישראל נ' יעקב בן מוסטפא עיאשי .** [**ע"פ 864/07**](http://www.nevo.co.il/case/6195840) **- פלוני** נ' מדינת **ישראל** .

כאמור, קיימת ענישה מקלה, אשר אל אסופה נכבדה שלה הופניתי ע"י הסנגור. עם זאת, יש מקום לציין, כי בחלק ניכר מפסקי הדין המקלים, התקיימו נסיבות מקלות, אשר אינן מתקיימות בענייננו ואשר הביאו את בתי המשפט לגזור עונשים מקלים במיוחד. לא אפרט את כולם אלא אציין רק חלקם, כגון גיל צעיר, העדר עבר פלילי, הבעת חרטה, תסקיר חיובי של שירות המבחן ([ת"פ (באר-שבע) 8030/04](http://www.nevo.co.il/case/379092) - **מדינת ישראל נ' מוחמד מוסא ואח'**), עבר נקי, הבעת חרטה ותסקיר חיובי (ת"פ (נצרת) 1077/05 - **מדינת ישראל נ' ראמי שחאדה בן מאדי ואח'**) שינוי אורח חיים, הבעת חרטה, טיפול באשה חולנית ([ת"פ (חיפה) 4006/05](http://www.nevo.co.il/case/436278)  - **מדינת ישראל נ' לובאני חמאדה ואח'**), ענישה מוסכמת במסגרת הסדר טיעון ([ת"פ (נצרת) 12/04](http://www.nevo.co.il/case/329359)  - **מדינת ישראל נ' זגדון חיים**) ועוד.

גזירת העונש הינה, מטיבה וטבעה, אינדיבידואלית. יש לבחון כל מקרה לגופו, לגופן של נסיבותיו המקרה ולגופן של הנסיבות האישיות של הנאשם. לפיכך, מטבע הדברים, ניתן למצוא פסקי דין מקלים גם בעבירות אלימות חמורות אולם, כאמור, יש לבחון כל מקרה לגופו, תוך שקלול כל שיקולי הענישה, כפי שפורטו, למשל, ב[ע"פ 212/79 - פלוני נ' מדינת ישראל . פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17914714)(2), 421, עמ' 433-434 ואין צורך לחזור עליהם. כאמור, שיקולי ענישה אלה יש ליישם על כל מקרה לפי עובדותיו ונסיבותיו, לפי טיב המעשה ומיהות העושה.

בהביאי בחשבון את כלל השיקולים, האמורים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:

א. מאסר בפועל למשך 10 חודשים, החל מיום מעצרו – 11.9.07.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שלא יעבור, במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירת אלימות, מכל סוג שהוא.

לאור האמור בהסכם הסולחה לא מצאתי מקום לפסוק פיצוי למתלונן.

5129371

54678313

**ניתן היום ב' באדר ב, תשס"ח (9 במרץ 2008), במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

ת. שרון נתנאל 54678313-6147/07

|  |
| --- |
| ת. שרון-נתנאל, שופטת |

דיאנה א.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה